

Дело № 11-121/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2017 года

город Тюмень

Калининский районный суд г.Тюмени в составе:  
председательствующего судьи Блохиной О.С.  
при секретаре Ефремовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
апелляционной жалобе К. А. И. на решение мирового  
судьи судебного участка №3 Калининского АО г.Тюмени от 20.02.2017 года  
по иску ДНТ "Ласка" к К. А. И. о взыскании  
неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными  
средствами, судебных расходов,

установил:

Истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании о  
взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами, судебных расходов, ссылаясь на то, что ответчик  
является собственником земельного участка № А в дачном  
некоммерческом товариществе «Ласка» и ведет дачное хозяйство в  
индивидуальном порядке. Членом ДНТ «Ласка» не является. Площадь участка  
составляет 1000 кв.м. Ответчик пользуется указанным земельным участком с  
2014 года, однако членские взносы не оплачивает. Задолженность у ответчика  
перед истцом возникла в следующем порядке: членские и иные взносы: за  
2014 год -7 510 руб. 00 коп., за 2015 год -8 380 руб. 00 коп., за 2016 год - 7 450  
руб. 00 коп. Общая сумма задолженности составляет 23 340 руб. 00 коп.  
Просит взыскать с ответчика задолженность по целевым и обязательным  
платежам за период с 2014 года по 2016 год в размере 23340 руб. 00 коп.,  
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 683руб.  
75 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., расходы  
по оплате госпошлины.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Калининского  
округа г.Тюмени от 20 февраля 2017 года постановлено: Иск ДНТ «Ласка» к  
К. А. И. о взыскании неосновательного обогащения,  
процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных  
расходов удовлетворить частично. Взыскать с К. А. И. в  
пользу ДНТ «Ласка» сумму неосновательного обогащения в размере 23 340  
руб. 00 коп., проценты за просрочку оплаты взносов и обязательных платежей  
в размере 2 683 руб. 75 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере  
3 000 руб. 00 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 980 руб. 71 коп.,

всего взыскать 30 004 (тридцать тысяч четыре) руб. 46 коп. В остальной части иска отказать (л.д.90-93).

С указанным решением не согласен ответчик, в апелляционной жалобе указывает, что не согласен с выводами мирового судьи по следующим основаниям, с 2014 года не является членом общества, услугами ДНТ не пользуется. Договорных отношений между ним и ДНТ «Ласка» не имеется, он согласен оплачивать только те услуги, которые ему фактически предоставляются. Просит решение суда отменить, принять новое решение, в иске отказать (л.д.105-107).

Ответчик К А.И. и его представитель Д вятков Н.А. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель истца Фаеев М.А. в судебном заседании суда апелляционной инстанции с апелляционной жалобой не согласен по основаниям, изложенным в возражениях (л.д.109-110).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, как это предусмотрено ст. 327.1 ГПК РФ, суд не находит оснований для отмены решения мирового судьи.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст.8 Федерального Закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» при отсутствии договора на пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества, невнесение гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке, платы за пользование данным имуществом является неосновательным обогащением, так как граждане, ведущие соответственно хозяйство в индивидуальном порядке, без установленных законом оснований сберегли имущество, представляющее собой плату за пользование объектами инфраструктуры, за счет товарищества.

На основании ст. 1102 ГР РФ неосновательно сбереженное имущество подлежит возврату лицу, за счет которого оно сбережено. Поэтому граждане, не являющиеся членами объединения, должны заплатить за пользование объектами его инфраструктуры.

Исходя из положений ст. 1и 8 Федерального Закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» установление размеров платежей и взносов для каждого собственника земельного участка относится к компетенции общего собрания членов ДНП и не связывается с членством в партнерстве. Расходы на содержание имущества общего пользования, бремя которых несет ДНТ, являются обязательными платежами.

В соответствии с «Обзором судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 год» Президиума Верховного суда России от 02 июля 2014 года, отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

При рассмотрении дела мировой судья верно установил, что ответчик является собственником участка № . А в дачном некоммерческом товариществе «Ласка», площадью 1000 кв.м. (л.д.22).

ДНТ «Ласка» является некоммерческой организацией, созданной в соответствии с ГК РФ, Федеральным Законом от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», целью деятельности которого является удовлетворение потребностей его членов в ведении досуга, отдыха, укрепления здоровья, выращивания сельскохозяйственных продуктов, овощных и ягодных культур, плодовых и иных деревьев на базе индивидуального и совместного освоения членами товарищества земельного участка, имеющегося у товарищества и его членов. К предмету деятельности ДНТ относится: планировка и благоустройство территории товарищества, создание инфраструктуры товарищества, возведение жилых домов в границах товарищества, садовых домиков, бань, парников, хозяйственных построек, уничтожение сорняков и вредителей растений, недопущение загрязнения территории товарищества, прилегающей территории, водоемов, порче леса, сбросов отходов в водоемы, леса, хозяйственная деятельность, взаимодействие с государственными, муниципальными и иными органами, развитие дачного хозяйства на территории товарищества (л.д.24-26).

Согласно правовой позиции Определения Конституционного суда РФ от 17 декабря 2009 года №1662-0-0, Федерального Закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в силу требований ст. 21 Федерального Закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ входит в компетенцию общего собрания членов дачного некоммерческого объединения.

Решением общего собрания ДНТ «Ласка» на 2014 год утверждена смета расходов на 2014 год в размере 1 764 409 руб., плата за пользование общим имуществом и инфраструктурой товарищества установлена в размере 7 руб. 51 коп. с 1-го кв.м. площади занимаемого земельного участка (л.д.14-17).

Решением общего собрания ДНТ «Ласка» на 2015 год утверждена смета расходов на 2015 год в размере 1 764 897 руб., плата за пользование общим имуществом и инфраструктурой товарищества установлена в размере 7 руб. 45 коп. с 1-го кв.м. площади занимаемого земельного участка (л.д.18-21).

Решением общего собрания ДНТ «Ласка» на 2016 год утверждена смета расходов на 2016 год в размере 1 914 792 руб., плата за пользование общим имуществом и инфраструктурой товарищества установлена в размере 7 руб. 45 коп. с 1-го кв.м. площади занимаемого земельного участка (л.д.18-21).

Мировым судьей были исследованы все доказательства по делу, представленные истцом и ответчиком, дана надлежащая правовая оценка. Суд считает, что мировой судья правильно пришел к выводу об имеющемся у ответчика задолженности перед истцом в размере 23 340 руб. 00 коп., и что данная задолженность подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

При таких обстоятельствах доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения мирового судьи не содержат, основаны на ошибочном толковании норм материального права, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки мирового судьи, и к выражению несогласия с произведенной судьей оценкой представленных по делу доказательств.

Мировым судьей правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам, нормы материального права в целом применены судом верно.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке, дана оценка судом первой инстанции, оснований не согласиться с которой не имеется.

Таким образом, оснований для отмены решения мирового судьи и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 327-335 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 3 Калининского АО г. Тюмени от 20 февраля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К. . . . А. . . . И. . . . - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья (подпись)

О.С. Блохина

Копия верна.  
Судья

*Мировой судья*



*М. Н. Степанова*